

Chojnów, dnia 01.04.2021 r.

RG.271.6.3.2021

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: „Utrzymanie terenów zielonych oraz wykonanie nasadzeń roślin na terenie miasta Chojnowa w terminie do dnia 30.11.2021r.”.

Z A W I A D O M I E N I E o unieważnieniu postępowania w części I, II, III

Na podstawie art. 255 pkt 1 (dla części II) i pkt 2 (dla części I i III) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie terenów zielonych oraz wykonanie nasadzeń roślin na terenie miasta Chojnowa w terminie do dnia 30.11.2021 r.”.

UZASADNIENIE

Część I i III:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego”.

Stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym o wartości mniejszej niż progi unijne. W związku z powyższym, Zamawiający w SWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu zawarł informację o formie i środkach komunikacji elektronicznej.

Składanie oferty następowało poprzez jej przesłanie w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formie zaszyfrowanej na portalu miniportal.uzp.gov.pl i złożeniem poprzez formularz komunikacji poprzez platformę epuap.gov.pl.

W toku oceny ofert stwierdzono, że wszystkie złożone oferty w postępowaniu zostały zaszyfrowane i przesłane poprzez formularz komunikacji za pośrednictwem epuap. Podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny ją zawierający, musi zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub też

podpisem osobistym. Do wypełnienia tego obowiązku nie jest wystarczające opatrzenie podpisem elektronicznym jedynie formularza służącego do przekazania oferty, bowiem podpis na tym formularzu tożsamy jest z podpisem złożonym na kopercie z ofertą. Podkreślić przy tym należy, iż zamawiający jak i wykonawcy korzystając z systemu miniPortal akceptują „Regulaminu korzystania z systemu miniPortal” oraz powinni użytkować go zgodnie z „Instrukcją użytkownika”, jednocześnie godząc się z faktem, iż niewłaściwe korzystanie z tego systemu może wywierać negatywne konsekwencje.

Brak opatrzenia oferty właściwym podpisem elektronicznym powoduje jej nieważność. Oferta wykonawcy, która została złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w postaci elektronicznej jednakże bez opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani też podpisem osobistym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Ponadto, oferta wykonawcy, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, powinna zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przed czynnością jej zaszycowania. Inaczej taka oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Pliki, które pojawiają się po odszyfrowaniu nie zawierają żadnego podpisu. Natomiast zaszycowany plik nie stanowi podstawy do uznania go jako ofertę ponieważ dopiero po jego odszyfrowaniu można stwierdzić co znajduje się w środku. Dlatego niezbędnym dla skutecznego złożenia oferty jest jej podpisanie przed zaszycowaniem.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił wszystkie złożone oferty części I i III, na podstawie art. 226 ust. pkt. 3 i 6 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy oraz nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert.

Ponieważ wszystkie oferty zostały odrzucone Zamawiający unieważnia postępowanie w części I i III.

Część II:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu w części II nie złożono żadnej oferty.


BURMISTRZ
mgr Jan Serkies